

УДК 336.7

Картамышева Евгения Александровна, магистрант 2 курса, институт экономики и управления ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»

e-mail: field1999@yandex.ru

Барсуков Максим Васильевич, к.э.н., зав. кафедрой финансов и кредита ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»

e-mail: mbarsukov@kursksu.ru

## ОЦЕНКА УРОВНЯ И ДИНАМИКИ ДОЛГОВОЙ НАГРУЗКИ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В РОССИИ

Аннотация. Сокращение реальных доходов населения, рост уровня доступности банковских кредитных продуктов, снижение уровня процентных ставок вследствие денежно-кредитной политики Банка России, отмечаемое в период 2018-2020 годов привели к росту объема выданных розничных банковских кредитов, что ни могло не отразиться на уровне долговой нагрузки заемщиков – физических лиц. В статье представлен анализ данных по рынку розничного банковского кредитования, рассмотрен уровень проблемной задолженности и динамика уровня долговой нагрузки.

Ключевые слова: кредит, розничное кредитование, долговая нагрузка, просроченная задолженность.

Kartamysheva Evgeniya Aleksandrovna, 2nd year master's student, Institute of Economics and Management, Kursk State University

e-mail: field1999@yandex.ru

Maxim Vasilyevich Barsukov, candidate of Economics, Head of the Department of Finance and Credit of the Kursk State University

e-mail: mbarsukov@kursksu.ru

## ASSESSMENT OF THE LEVEL AND DYNAMICS OF THE DEBT BURDEN OF INDIVIDUALS IN RUSSIA

Abstract. The reduction in real incomes of the population, the increase in the availability of bank credit products, the decrease in interest rates due to the monetary policy of the Bank of Russia, observed in the period 2018-2020, led to an increase in the volume of retail bank loans issued, which could not affect the level of debt burden of borrowers - individuals. The article presents an analysis of data on the retail bank lending market, examines the level of problem debt and the dynamics of the level of debt burden.

Keywords: credit, retail lending, debt burden, overdue debt.

Сегодня мало кто обсуждает вопросы несправедливости взимания процентов при передаче денег в долг, т.е. кредите. Однако, так было не всегда. Взгляды на данный вопрос менялись в процессе исторического развития и развития экономической науки. В частности, в XIII веке итальянский доминиканец Фома Аквинский, крупнейший представитель средневековой идеологии, утверждал, что взимать проценты при предоставлении займа денег само по себе несправедливо: «... это значило бы продать то, чего в действительности не существует». Он считал, что при взимании процентов предъявляется требование двойного вознаграждения: возвращения равного количества самого предмета и платы за пользование им, таким образом, по его мнению, взимание процента в данном случае недопустимо. Древнегреческий философ Аристотель утверждал, что «... Процент есть деньги от денег, так что из всех отраслей приобретения эта – наиболее противна природе». В ходе исторического развития меняется и отношение к кредиту и проценту. Французский экономист XIX века Бастиа Фредерик писал: «... Давая займы, я оказываю услугу, улучшаю и расширяю труд моих должников и выговариваю себе только самую маленькую часть того излишка производства, который получится благодаря моей ссуде и моим сбережениям» [3].

Кредит выступает в качестве движущей силы экономики, формируя платежеспособный спрос на товары и услуги, предоставляя таким образом возможность увеличивать объем выпуска продукции. Благодаря кредиту становится возможным формирование необходимых фондов денежных средств,

способных обеспечить удовлетворение спроса на деньги практически в любом объеме и на необходимый срок.

Розничное банковское кредитование позволяет обеспечить и расширить платежеспособный спрос населения на различные категории потребительских товаров и услуг, что стимулирует развитие производительных сил и рост производства, активизирует товарооборот, а также сокращает издержки, связанные с необходимостью хранения выпущенной продукции.

Несмотря на все плюсы кредитования имеют место и отрицательные стороны, проявляющиеся в росте уровня долговой нагрузки заемщика, возникновении риска неплатежей, формировании иллюзии увеличения благосостояния и пр.

В данной статье мы остановимся на таком аспекте кредитования как уровень долговой нагрузки населения, чрезмерный уровень которого способен привести к снижению качества и уровня жизни, росту социальной напряженности, финансовому кризису вследствие роста проблемной и просроченной задолженности, образующейся по причине невозможности обслуживания заемщиками кредитов.

Данные таблицы 1 отражают динамику сегмента розничного банковского кредитования с учетом доли просроченных кредитов в портфелях банков. Как видно из таблицы в течение рассматриваемого периода наблюдается существенное увеличение объемов кредитования физических лиц, составившее в общем 34,3%.

Таблица 1 – Объемов банковских кредитов, предоставленных физическим лицам и имеющим просроченные платежи, млрд. руб.

| Показатель                                        | 2018   | 2019   | 2020   | Абсолютное отклонение | Темп прироста за период |
|---------------------------------------------------|--------|--------|--------|-----------------------|-------------------------|
| Кредиты физическим лицам                          | 15 146 | 17 901 | 20 341 | 5 195                 | 34,3%                   |
| Ссуды с просроченной задолженностью, всего        | 1 209  | 1 296  | 1 527  | 318                   | 26,3%                   |
| Ссуды с просроченной задолженностью свыше 90 дней | 942    | 919    | 1 136  | 194                   | 20,6%                   |
| Доля просроченных ссуд, %                         | 8,0%   | 7,2%   | 7,5%   | -0,5                  | -                       |

Составлено автором на основании данных Банка России

На этом фоне существенно возрастают в абсолютном выражении ссуды с просроченной задолженностью – увеличение составило 26,3%. На 194 млрд. руб. вырос объем ссуд, по которым наблюдается просроченная задолженность сроком свыше 90 дней. Вместе с тем, по причине более высокого темпа роста кредитования физических лиц удельный вес просроченных кредитов сократился на 0,5 % и составил по итогам 2020 года 7,5% от совокупного кредитного портфеля физических лиц. Удельный вес ссуд с просроченной задолженностью свыше 90 дней составляет порядка 75% общей величины просроченной задолженности.

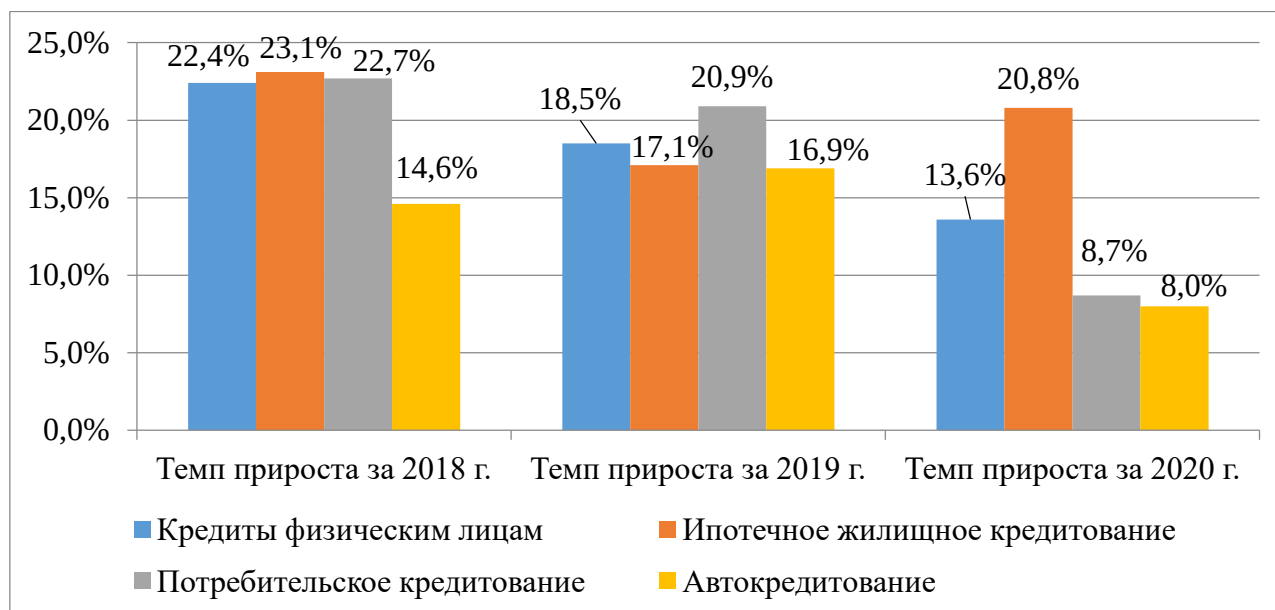


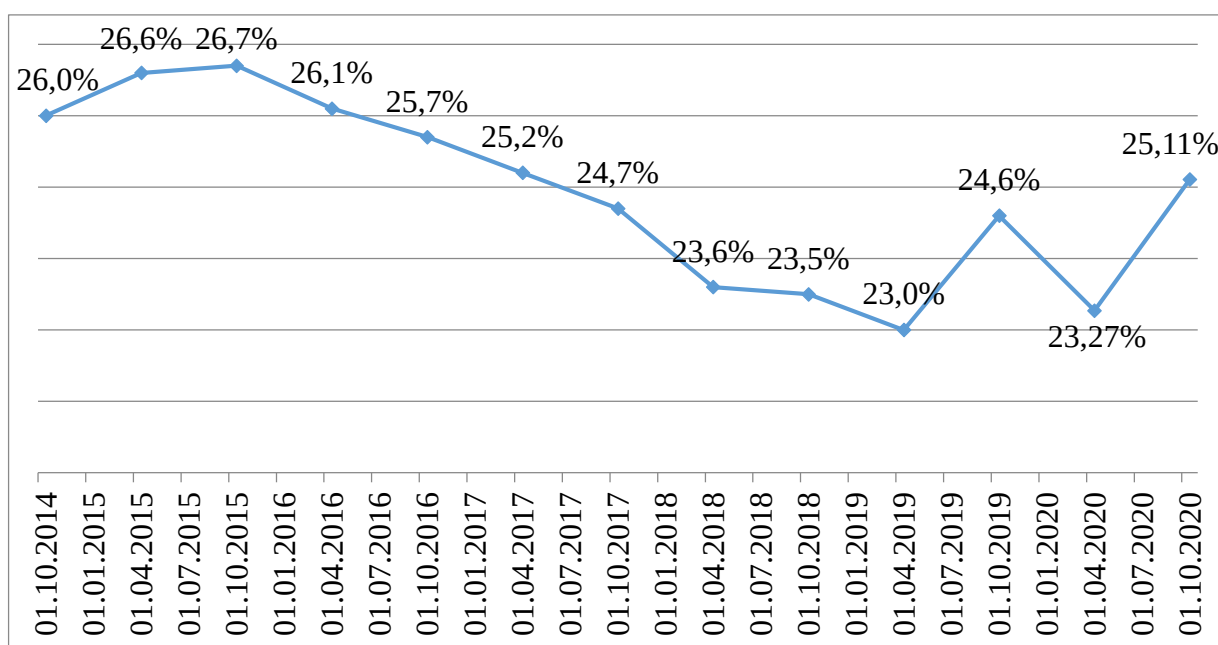
Рисунок 1 – Динамика банковского кредитования физических лиц в разрезе видов, %

На рисунке 1 рассмотрим динамику кредитования физических лиц за рассматриваемый период в сравнении с аналогичным периодом прошлого года. В сравнении с 2018 годом темп прироста розничного кредитного портфеля в 2020 году существенно снизился с 22,4 до 13,6%. Наблюдается снижение темпов роста в сегментах потребительского кредитования с 22,7 до 8,7% и автокредитовании – с 14,6 до 8,0%. С незначительными отклонениями сохраняется темп роста ипотечного кредитования в течение рассматриваемого периода. Данные изменения объясняются различными обстоятельствами и факторами, так автокредитование демонстрирует ярко выраженную цикличность своего развития, поскольку обновление парка автомобилей происходит в диапазоне от 4 до 5 лет. Не стоит

пренебрегать и общим сокращением доходов населения, вызванного ограничениями в следствии пандемии при одновременном ужесточении требований к оценке платежеспособности заемщиков со стороны кредитных организаций. Повлиял также и переход населения от модели потребления к модели сбережения в условиях неопределенности. Рост темпов ипотечного кредитования объясняется значительными программами поддержки данного направления со стороны государства, снижения уровня процентных ставок, а также рост стоимости квадратного метра жилья, что требует больших займов для совершения сделки.

Начиная с 1 октября 2019 года Банком России для банков при кредитовании физических лиц введен обязательный расчет показателя долговой нагрузки (ПДН) заемщика. Поэтому отчасти снижение темпов роста потребительского кредитования может быть обусловлено и этой причиной. При выявлении высокого ПДН у заемщика (свыше 50%) кредитным организациям становится невыгодно кредитовать по причине чрезмерно высоких рисков невозврата и необходимости формирования больших резервов на возможные потери.

Рассмотрим динамику показателя долговой нагрузки населения (рисунок 2).



Составлено автором на основании данных Национального бюро кредитных историй

Рисунок 2 – Динамика показателя долговой нагрузки, % [2]

На приведенной диаграмме видно, что после продолжительного снижения уровня долговой нагрузки, отмечаемого в период с октября 2015 по апрель 2019

года, стал прослеживаться рост уровня долговой нагрузки, составивший по состоянию на октябрь 2020 года 25,11%. Принимая во внимание, что эти данные отражают усредненные значения долговой нагрузки в целом по сегменту розничного кредитования без разделения на виды кредитования и цели, можно сделать вывод о том, что по отдельным направлениям кредитования физических лиц ситуация может быть более серьезной. Например, в сегменте необеспеченных потребительских кредитов, традиционно являющихся наиболее высоко маржинальными для банков и потому более дорогими для заемщиков. Принимая во внимание, что у некоторых категорий заемщиков в обслуживании находится не один, а три и более кредитов, уровень ПДН конкретного заемщика сильно будет отличаться от усредненного значения.

Основываясь на представленных данных можно сделать вывод о том, что уровень закредитованности населения в России нестабилен. Введение обязательного расчета ПДН для банков способствует снижению темпов прироста необеспеченного потребительского кредитования, однако высокий рассчитанный ПДН не всегда может означать отказ в выдаче кредита, поскольку окончательное решение остается за банком и самим заемщиком. На сегодняшний момент сложно оценить какой должна быть критическая масса заемщиков, имеющих высокий ПДН от их общего числа, чтобы это негативно сказалось на рынке розничного кредитования в целом.

#### Список литературы и источников:

1. Официальный сайт АО «Национальное бюро кредитных историй» [Эл. ресурс]. Режим доступа: <https://www.nbki.ru>.
2. Официальный сайт Банка России [Эл. ресурс]. Режим доступа: <https://www.cbr.ru>.
3. Реуэль А.Л. История экономических учений: [Учеб. Пособие по истории экон. Учений для вузов]. – М.: Высшая школа, 1972. – 422 с.