

УДК 352

Пясецкая Елена Николаевна, кандидат социологических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления ФГБОУ ВПО «Курский государственный университет», г. Курск

e-mail: rjahovska@mail.ru

Котова Светлана Васильевна, магистрант Института экономики и управления ФГБОУ ВПО «Курский государственный университет», г. Курск

e-mail: g.gmu@mail.ru

ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ НА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ

Аннотация: в статье рассматриваются причины, тормозящие развитие сельских территорий, а также проводится анализ проблем и определение перспектив управленческого развития местных сообществ. Делается вывод о недостаточной адаптации управленческих механизмов к решению местных проблем. Обозначены направления повышения эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Ключевые слова: муниципальное образование, факторы развития, сельские территории.

Ryasetzkaya Elena Nikolaevna, Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor of the Department of State and Municipal Administration, Kursk State University, Kursk

e-mail: rjahovska@mail.ru

Kotova Svetlana Vasilyevna, Master's student of the Institute of Economics and Management of the Kursk State University, Kursk

e-mail: g.gmu@mail.ru

PROBLEMS OF IMPROVING MANAGEMENT EFFICIENCY IN RURAL AREAS

Abstract: the article examines the reasons that hinder the development of rural areas, as well as analyzes the problems and determines the prospects for the managerial development of local communities. The conclusion is made about the insufficient adaptation of management mechanisms to solving local problems. The directions of increasing the efficiency of local self-government bodies are outlined.

Keywords: municipal formation, development factors, rural territories.

Существует ряд объективных причин, препятствующих повышению эффективности процессов управления на сельских территориях. Для анализа данного процесса необходимо объективно оценить ситуацию в муниципальной экономике и социальной сфере, учесть наличные ресурсы, сильные и слабые стороны развития территории, степень обоснованности управленческих решений. Поэтому изучение условий функционирования, особенностей развития, важнейших факторов результативности, выбора экономических, управленческих и социальных инструментов является весьма актуальным в различных видах муниципальных образований, в том числе в сельских поселениях.

Налицо противоречие между нормативно-правовыми актами, программами и конкретной практикой функционирования районных и сельских администраций, осуществляющих работу с местным сообществом. Рекомендуемые ценности, методы и формы работы с населением не в полной мере реализуются на практике. Качество этих контактов оставляет желать лучшего даже по официальной оценке взаимодействия с населением.

Для развития сельских сообществ Курской области реализуется госпрограмма Курской области «Комплексное развитие сельских территорий Курской области», в соответствии с госпрограммой РФ, состоящая из трех подпрограмм. Первая связана со строительством жилья и инфраструктуры

через субсидирование строительства и покупки жилья; обустройством инженерной инфраструктуры и благоустройство под компактную жилищную застройку. Вторая решает проблемы занятости сельского населения. Инструментами реализации программы стали субсидии на программы переобучения, на возмещение затрат на обучение работников и студентов, проходящих практику. Третья посвящена развитию инфраструктуры на сельских территориях, индикаторами её стали субсидирование развития водоснабжения, энергообеспечения, телекоммуникаций; строительства и реконструкции автомобильных дорог, благоустройство, строительство социокультурных и многофункциональных центров.

В ходе проведенного анализа реализации подпрограмм на территории Курской области были выявлены общие проблемы, препятствующие развитию сельских сообществ, основанные на данных статистики и аналитических материалов. Эффективность муниципального управления обусловлена прежде всего системой межведомственного взаимодействия и координации.

В ходе проведенного анализа исследований отечественных ученых, основанных на статистике последних лет (С.П. Балашовой, Г.О. Барбакова, И.П. Денисова, В.В. Климанова, Е.А. Корчак, Е.Н. Пясецкой, О.М. Роя, Н.А. Царевой) были выявлены общие проблемы, препятствующие развитию сельских сообществ. [1, 2, 3, 4, 5, 6, 7].

1. Государственная поддержка сельского хозяйства РФ по-прежнему ниже, чем в более экономически развитых странах. Поддержка развития инфраструктуры, несмотря на реализуемые проекты, еще в целом недостаточна и идет в основном в более перспективные районы, а слабые экономически - становятся еще слабее.

2. Развитие инфраструктуры здравоохранения и образования подчинено цели обеспечения экономической эффективности, а не улучшения жизни и здоровья граждан.

3. Медленное развитие инфраструктуры сельских территорий, особенно дорожной сети и современных средств связи. Реализуемые проекты пока не

изменили общую картину инфраструктурного и коммуникационного неравенства сельских сообществ по сравнению с городскими.

4. Слабое развитие институтов гражданского общества в сельской местности. Законодательное включение местного самоуправления в вертикаль власти пока не дало никаких эффектов, кроме усилившегося влияния региональных органов власти на выборный процесс, фактически отменившего прямые выборы глав поселений и районов.

5. Жизнь в сельской местности не является привлекательной для молодежи, отток молодежи из сельской местности в города является ощутимым препятствием для формирования кадровой базы сельского развития. При сохранении сложившихся тенденций в развитии сельских территорий, характеризующихся низким качеством и уровнем жизни, отток наиболее перспективных молодых кадров продолжится, что подтверждается социологическими исследованиями, согласно которым 50 процентов молодежи имеют намерения уехать из сельской местности, в которой постоянно проживают [7]. Следствием является деградация человеческого потенциала сельских территорий, а при привлечении рабочей силы вахтовым методом – рост социальной напряженности.

6. Сельское хозяйство в большинстве районов области является важной сферой приложения труда сельского населения. Однако заработная плата в сельском хозяйстве на протяжении последних лет была в среднем стабильно на 40-50% ниже средней по региону.

7. В сельской местности выше доля малоимущих семей. При том что доля сельского населения составляет менее 26% общей численности населения, доля семей со среднедушевыми доходами ниже прожиточного минимума в сельской местности составляет 40% от общего числа малоимущих семей.

Органы публичной власти решают задачи развития на уровне муниципальных образований. На основе проделанного анализа обозначим направления повышения эффективности деятельности органов местного самоуправления в сельской местности: Проведен анализ реальных условий,

определяющих специфику деятельности органов местного самоуправления в Курской области. Установлено влияние на этот процесс ряда факторов, обусловленных характером сложившихся межбюджетных отношений, качеством управленческой деятельности и спецификой методов современной муниципальной службы.

Выявлены проблемные факторы развития муниципальных образований (дефицит бюджетов, вымывание социально-активного населения, слабая социальная сфера, низкая социальная активность, низкая предпринимательская активность), позволившие сделать вывод о том, что эффективный институт местного самоуправления еще не сформирован в рамках сельских сообществ Курской области.

Необходима готовность специалистов муниципальной службы к формированию в социальной среде факторов, способствующих проявлению гражданской активности. К таким факторам правомерно отнести: наличие необходимых ресурсов для развития и их доступность большинству населения, открытость взаимоотношений между жителями местного сообщества и местной властью.

Анализ местного самоуправления, как ресурса развития местного сообщества, позволил выявить следующие направления совершенствования института местного самоуправления:

- во-первых, в органах региональной власти и местного самоуправления определить структуры, способные анализировать общественные инициативы, в том числе по финансированию общественно-значимых проектов за счет грантовой поддержки, оказывать правовую поддержку и помощь в их реализации;
- во-вторых, совершенствовать экономическое обеспечение деятельности местного самоуправления, заключающееся, прежде всего, в решении вопросов межбюджетных отношений местных бюджетов и бюджетов субъектов Федерации, его финансовой самодостаточности для решения поставленных задач;

– в-третьих, развивать практики поощрения сельских поселений с наилучшими показателями деятельности, в том числе путем предоставления стимулирующих межбюджетных трансфертов из бюджетов субъекта Российской Федерации;

– в-четвертых, обеспечить проведение регулярных публичных отчетов органов местного самоуправления о результатах деятельности;

Вовлечение населения в совместное решение важных вопросов создаст неформальную связь власти и сельского сообщества; будет способствовать реализации инициативных проектов по благоустройству территорий населенных пунктов; а также повысит качество деятельности администраций и других органов публичной власти, и в целом муниципального управления в регионе.

Ссылки на источники:

1. Балашова С.П., Сиротенко М.В. Согласование стратегических приоритетов и проектов в рамках реализации стратегии социально-экономического развития муниципального образования // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2015. – №11 (133). – С.140-144.

2. Барбаков Г.О., Курашенко И.А., Устинова О.В. Взаимодействие муниципальной власти с населением: формы и критерии оценки // Фундаментальные исследования. – 2017. – № 12-4. – С. 746-750.

3. Батавина М.А., Ильяшова Ю.А. Общественные организации как инструмент взаимодействия власти и населения // Гуманитарные проблемы современности. Сборник статей III Международной научно-практической конференции. - Курск, 2021.- С. 49-53.

4. Климанов В.В., Михайлова А.А. Синхронизация документов стратегического планирования в регионах и муниципалитетах // Проблемы теории и практики управления. – 2015. – № 2. – С.24-29.

5. Пясецкая Е.Н. Местное сообщество как ресурс стратегического планирования развития муниципального образования // Политика, экономика и

инновации. – 2016. – №4. – С. 129–138.

6. Рой О.М. Роль стратегического планирования в развитии муниципальных образований // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2019. – №1. – С. 49–64.

6. Царева Н.А., Бардецкая Л.Г., Костенко К.С. Проблемы программно-целевого управления на региональном и муниципальном уровнях // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 1-1. – С. 212-218.

7. Корчак Е.А. Роль местных сообществ в достижении устойчивого территориального развития. URL: <https://eee-region.ru/article/6411> (дата обращения: 16.11.2022).